



Henrie Kamps <henriekamps@gmail.com>

gespreksverslag

Henrie Kamps <henriekamps@gmail.com>
Aan: redactie@scbr.nl

19 mei 2022 om 09:11

fyi

----- Forwarded message -----

Van: **Pauw, Kees (C.)** <kees.pauw@politie.nl>
Date: do 19 mei 2022 om 07:49
Subject: RE: gespreksverslag
To: Henrie Kamps <henriekamps@gmail.com>

Geachte heer Kamps,

Onderstaand treft u het verslag van ons gesprek van gisteren aan. Het beoogt geen woordelijke weergave van ons gesprek te zijn, maar een samenvatting op hoofdlijnen.

Voel u vrij om suggesties ter aanvulling voor te stellen.

Gesprek op 17 mei 2022, om 10.45 uur, bureau Enschede, spreekkamer 6.

Voorafgaand vertelde u dat de aanloop naar het betreffende incident van 8 maart 2022 van belang is.

Vanaf november 2021 geldt dat het CBR aanleiding heeft gezien om u de toegang tot het examenterrein te ontfemen. Tegen die beslissing heeft u beroep aangetekend en ook loopt er een procedure bij de Nationale Ombudsman hierover. Ook zijn er beveiligingsmaatregelen genomen in de vorm van beveiligers en een camera, omdat u naar verluidt een gevaar zou vormen. U spreekt dit tegen en geeft aan dat dit geschiedt in het kader van valse beeldvorming.

Aanleiding is het gegeven dat u als journalist op de hoogte bent gekomen van een –zo als u noemt – miljoenenzwende in de rijsschoolwereld, onder aansturing van de directeur van het CBR, de gewezen politicus Alexander Pechtold.

Tegen deze achtergrond stond het examen van een van uw leerlingen, [naam leerling] gepland op 8 maart 2021. Om niet onnodig te escaleren, u betwist immers de rechtmatigheid van het toegangsverbod, had u een bevriende derde [naam-ervanger] gevraagd om [naam leerling] te begeleiden het examenterrein op. Omdat [naam vervanger] wat laat was en vanwege de stress was [naam leerling] erg over haar toeren. Vanuit het oogpunt van het belang van [naam leerling] heeft u toen besloten om toch het examenterrein te betreden.

U bent maximaal 15 meter het examenterrein gereden en hebt dat binnen enkele seconden, via de korts mogelijk weg (maximaal 5 meter) verlaten. Daarbij passeerde u een instructeur van rijsschool Ezendam. Een van de rijsscholen die mogelijk betrokken is bij de miljoenenzwende.

U werd direct door deze instructeur met geweld bedreigd en deze griste een bodycam van uw revers. Deze overhandigde hij later aan een medewerker van het CBR.

Inmiddels was ook de politie met twee agenten ter plaatse. Een mannelijke en een vrouwelijke agent. U heeft de agenten aangesproken, u bekend gemaakt als rijsschoolhouder en journalist en gezegd dat u aan de overkant van de weg af zou wachten en u beschikbaar zou houden.

Ondertussen was [naam vervanger] vanwege zenuwen of anders per ongeluk achteruit tegen de auto van een collega-rijsschoolhouder aangereden. Ook was er een auto aan gekomen waar twee personen uitstapten. Dit waren vader en zoon [naam rijsschoolhouder 2]. Nadat vader en zoon waren uitgestapt bejegende vader de leerling-begeleidster met verbaal geweld en agressieve lichaamshouding.

Nadat u hem wilde bedaren met de woorden "hé René, doe even rustig tegen haar..." kreeg u een enorme klap waardoor u achterover viel en met mijn hoofd op de uitsorteerstrook van het Transportcentrum. Daarbij verloor ik het bewustzijn. Van deze klap heeft u aangifte gedaan bij de politie. Door de klap was u beduusd, had een zeer hoofd en bloed aan uw oor en mogelijk ook bewustzijnsverlies. Dit alles gebeurde op het examenterrein van het CBR in Enschede.

[naam vervanger] zag dit allemaal gebeuren en vertelde dit tegen de vrouwelijke agent. Tegen haar werd gezegd dat "zij straks aan de beurt was".

Vervolgens vertelde de mannelijke agent dat hij over de situatie contact ging opnemen met zijn leidinggevende en dat hij "zo bij mij kwam". Wij gaan u meenemen...

Hoe lang het heeft geduurd weet u niet meer, maar u noemde ongeveer 30 minuten.

Inmiddels werd u op empathische en berouwvolle wijze aangesproken door de man die u de klap had gegeven. Daarentegen volgde ernstige bedreigingen door de zoon; 'wij procederen je helemaal kapot, wij hebben diepere zakken en betere advocaten'... zei deze.

Hierna bent u in de auto gestapt met als doel voor uzelf hulp te organiseren. U was tenslotte gewond en had duizelingen en bewustzijnsverlies. Onderweg bent u van de weg geraakt en in een droge sloot of greppel naast de weg tot stilstand gekomen.

Hier was de politie, dezelfde twee agenten, snel ter plaatse en de politie vertelde tegen u dat u was aangehouden en overgebracht zou worden naar het arrestantencomplex. Onderweg naar het arrestantencomplex hadden de agenten samen veel lol. U heeft u bekend gemaakt als journalist en daarbij de naam Alberto Stegeman genoemd als vergelijkbare journalist.

In de auto heeft u gevraagd naar de dienstnummers van de agenten. Na de vraag waarvoor u die nodig had, werd heel snel het dienstnummer opgenoemd. Zo snel dat u het niet heeft kunnen onthouden. Ook wilden ze het niet herhalen, want dat zou niet verplicht geweest zijn.

In het cellencomplex bent u goed behandeld, met uitzondering van de hulp-officier van justitie. Zij heeft smalende opmerkingen gemaakt over de eigen kosten voor de rechtsbijstand.

In het cellencomplex bent u gezien door een arts van de GGD die adviseerde u in het ziekenhuis te laten controleren, vanwege hartklachten en mogelijk een gebroken nek.

Rond 18.00 werd duidelijk dat de politie zou vertrekken, omdat de zes uren voor onderzoek inmiddels voorbij waren. Op uw vraag wanneer uw eigendommen zouden komen werd geantwoord "wij zijn geen taxi".

Aan het eind van de dag, na alle onderzoeken, heeft u besloten het ziekenhuis te verlaten. U bent vervolgens op kousenvoeten zonder jas, zonder broekriem, portemonnee, mobiel en schoenen

buiten het ziekenhuis gezet en u moest maar zien hoe u verder thuis zou komen. Met behulp van een mobiele telefoon van een passant heeft u hulp in kunnen roepen van [naam vervanger].

Uw eigendommen zijn uiteindelijk bijna een week later door agenten van het arrestantencomplex bij u thuis afgeleverd. Uw lesauto is uiteindelijk op last van de politie bij Schadenet in Haaksbergen afgeleverd; ruim een week nadat deze zonder uw toestemming was afgevoerd.

Samengevat klaagt u over:

- Naam/legitimatie; in de zin dat de betreffende dienstnummers eenmalig en snel genoemd zijn
- Objectiviteit; in de zin dat de agenten bij aankomst op het CBR-terrein, eerst uitgebreid een aangifte van het CBR hebben opgenomen en geen aandacht hadden voor u als slachtoffer van mishandeling.
- Geen/onvoldoende actie; in de zin dat er aan u als slachtoffer van mishandeling, geen aandacht of medische zorg is verleend. U heeft aangegeven dat het de taak is van de politie is om onderzoek te doen en de dader voor de rechter te brengen. Alsdan zult u zich 'voegen' en de schade op de dader verhalen. Door het vooringenomen handelen bent u door de politie geschaad in uw belangen en rechten.
- Vastleggen/verantwoorden; in de zin dat de politie geen getuigenverklaringen van onder meer [naam vervanger] en andere aanwezigen hebben opgenomen
- Onjuiste actie; in de zin dat er geen gevolg is gegeven aan uw verzoek om rechtsbijstand.

Ik heb u gevraagd wanneer u vindt dat uw doel met de behandeling van de klacht is bereikt. U vertelde dat u gerechtigheid wilt en dat u niet primair de politie in de beklaagdenbank wilde zien. Ook vertelde u dat u inmiddels een behoorlijke schadepost heeft. Ik heb u verteld dat schade-afhandeling buiten het spectrum van klachtbehandeling valt.

Aan het eind van het gesprek hebben we de volgende afspraken gemaakt:

- Verdere klachtbehandeling geschiedt schriftelijk;
- Een verslag van ons gesprek wordt u ter aanvulling en/of amendering toegezonden. Dit bericht kunt u dus als zodanig beschouwen;
- In mijn onderzoek betrek ik:
 - de visie van de betrokken medewerkers;
 - de schriftelijke verslaglegging door die medewerkers;
 - de geldende wet- en regelgeving;

Ik doe schriftelijk aan u verslag van mijn onderzoek, waarna aan u de keuze is voor mogelijke vervolgacties.

Mochten er nog vragen zijn, neemt u dan gerust contact met mij op. Ik sta u graag te woord.

In dit verslag zijn de namen van Sanne van Swieten, Lina de Jong, rijschool Ezendam en rijschool Brunen geanonimiseerd opgenomen als respectievelijk [naam leerling], [naam vervanger], [naam rijschool 1] en [naam rijschool 2]. De reden is dat de namen in dit administratiefrechtelijk dossier van ondergeschikt belang zijn.

Van: Henrie Kamps [mailto:henriekamps@gmail.com]

Verzonden: woensdag 18 mei 2022 13:14

Aan: Pauw, Kees (C.) <kees.pauw@politie.nl>

Onderwerp: Re: gespreksverslag

Kees,

Thx.

Bijgaand een docx bestand met daarbij mijn opmerkingen en aanpassingen.

gr.

Op wo 18 mei 2022 om 12:23 schreef Pauw, Kees (C.) <kees.pauw@politie.nl>:

Geachte heer Kamps,

Onderstaand treft u het verslag van ons gesprek van gisteren aan. Het beoogt geen woordelijke weergave van ons gesprek te zijn, maar een samenvatting op hoofdlijnen.

Voel u vrij om suggesties ter aanvulling voor te stellen.

Gesprek op 17 mei 2022, om 10.45 uur, bureau Enschede, spreekkamer 6.

Voorafgaand vertelde u dat de aanloop naar het betreffende incident van 8 maart 2022 van belang is.

Vanaf september 2021 geldt dat het CBR aanleiding heeft gezien om u de toegang tot het examenterrein te ontfangen. Tegen die beslissing heeft u beroep aangetekend en ook loopt er een procedure bij de Nationale Ombudsman hierover. Ook zijn er beveiligingsmaatregelen genomen in de vorm van beveiligers en een camera, omdat u naar verluidt een gevaar zou vormen.

Aanleiding is het gegeven dat u als journalist op de hoogte bent gekomen van een –zo als u noemt – miljoenenzwendel in de rijschoolwereld, onder aansturing van de directeur van het CBR, de gewezen politicus Alexander Pechtold.

Tegen deze achtergrond stond het examen van een van uw leerlingen, [naam leerling] gepland op 8 maart 2021. Omdat u geen toegang tot het Examenterrein had, had u een bevriende derde [naam-ervanger] gevraagd om [naam leerling] te begeleiden het examenterrein op. Omdat [naam vervanger] wat laat was en vanwege de stress was [naam leerling] erg over haar toeren. Vanuit het oogpunt van het belang van [naam leerling] heeft u toen besloten om toch het examenterrein te betreden.

Om op het examenterrein te komen moest u langs een lesauto van uw collega rijschoolhouder [naam rijschoolhouder 1]. Dat leidde tot een confrontatie, waarbij de camera die u op uw kleding droeg, door [naam rijschoolhouder 1] van u werd afgenomen en overhandigd aan de beveiliging.

Inmiddels was ook de politie met twee agenten ter plaatse. Een mannelijke en een vrouwelijke agent. U heeft de agenten aangesproken, u bekend gemaakt als rijschoolhouder en journalist en gezegd dat u aan de overkant van de weg af zou wachten en u beschikbaar zou houden.

Ondertussen was [naam vervanger] vanwege zenuwen of anders per ongeluk achteruit tegen de auto van een collega-rijschoolhouder aangereden. Ook was er een auto aan gekomen waar twee personen uitstapten. Dit waren vader en zoon [naam rijschoolhouder 2]. Nadat vader en zoon waren uitgestapt kreeg ik een enorme klap van vader. Van deze klap heeft u aangifte gedaan bij de politie. Door de klap was u beduusd, had een zeer hoofd en bloed aan uw oor en mogelijk ook bewustzijnsverlies. Dit alles gebeurde op het examenterrein van het CBR in Enschede.

[naam vervanger] zag dit allemaal gebeuren en vertelde dit tegen de vrouwelijke agent. Tegen haar werd gezegd dat “zij straks aan de beurt was”.

Vervolgens vertelde de vrouwelijke agent dat zij over de situatie contact ging opnemen met haar leidinggevende en dat zij “zo bij mij kwam”. Hoe lang het heeft geduurd weet u niet meer, maar u noemde ongeveer 30 minuten.

Inmiddels werd u op empathische en berouwvolle wijze aangesproken door de man die u de klap had gegeven.

Hierna bent u in de auto gestapt met als doel voor uzelf hulp te organiseren. U was tenslotte gewond en had duizelingen en bewustzijnsverlies. Onderweg bent u van de weg geraakt en in een droge sloot of greppel naast de weg tot stilstand gekomen.

Hier was de politie, dezelfde twee agenten, snel ter plaatse en de politie vertelde tegen u dat u was aangehouden en overgebracht zou worden naar het arrestantencomplex. Onderweg naar het arrestantencomplex hadden de agenten samen veel lol. U heeft u bekend gemaakt als journalist en daarbij de naam Alberto Stegeman genoemd als vergelijkbare journalist.

In de auto heeft u gevraagd naar de dienstnummers van de agenten. Na de vraag waarvoor u die nodig had, werd heel snel het dienstnummer opgenoemd. Zo snel dat u het niet heeft kunnen onthouden. Ook wilden ze het niet herhalen, want dat zou niet verplicht geweest zijn.

In het cellencomplex bent u goed behandeld, met uitzondering van de hulp-officier van justitie. Zij heeft smalende opmerkingen gemaakt over de eigen kosten voor de rechtsbijstand.

In het cellencomplex bent u gezien door een arts van de GGD die adviseerde u in het ziekenhuis te laten controleren, vanwege hartklachten en mogelijk een gebroken nek.

Aan het eind van de dag, na alle onderzoeken, heeft u besloten het ziekenhuis te verlaten. U bent vervolgens op kousenvoeten buiten het ziekenhuis gezet en u moest maar zien hoe u verder thuis zou komen. Met behulp van een mobiele telefoon van een passant heeft u hulp in kunnen roepen van [naam vervanger].

Door tussenkomst van [naam vervanger] heeft u uw persoonlijke eigendommen, die nog in het arrestantencomplex in Borne lagen, weer terug gekregen. Om redenen van principiële aard bent u niet zelf naar Borne gereden.

Samengevat klaagt u over:

- Naam/legitimatie; in de zin dat de betreffende dienstnummers eenmalig en snel genoemd zijn
- Objectiviteit; in de zin dat de agenten bij aankomst op het CBR-terrein, eerst uitgebreid een aangifte van het CBR hebben opgenomen en geen aandacht hadden voor u als slachtoffer van mishandeling.
- Geen/onvoldoende actie; in de zin dat er aan u als slachtoffer van mishandeling, geen aandacht of medische zorg is verleend
- Vastleggen/verantwoorden; in de zin dat de politie geen getuigenverklaringen van onder meer [naam vervanger] en andere aanwezigen hebben opgenomen
- Onjuiste actie; in de zin dat er geen gevolg is gegeven aan uw verzoek om rechtsbijstand.

Ik heb u gevraagd wanneer u vindt dat uw doel met de behandeling van de klacht is bereikt. U vertelde dat u gerechtigd wilt en dat u niet primair de politie in de beklaagdenbank wilde zien. Ook vertelde u dat u inmiddels een behoorlijke schadepost heeft. Ik heb u verteld dat schade-afhandeling buiten het spectrum van klachtbehandeling valt.

Aan het eind van het gesprek hebben we de volgende afspraken gemaakt:

- Verdere klachtbehandeling geschiedt schriftelijk;
- Een verslag van ons gesprek wordt u ter aanvulling en/of amendering toegezonden. Dit bericht kunt u dus als zodanig beschouwen;

- In mijn onderzoek betrek ik:
 - de visie van de betrokken medewerkers;
 - de schriftelijke verslaglegging door die medewerkers;
 - de geldende wet- en regelgeving;

Ik doe schriftelijk aan u verslag van mijn onderzoek, waarna aan u de keuze is voor mogelijke vervolgacties.

Mochten er nog vragen zijn, neemt u dan gerust contact met mij op. Ik sta u graag te woord.

In dit verslag zijn de namen van Sanne van Swieten, Lina de Jong, rijschool Ezendam en rijschool Brunen geanonimiseerd opgenomen als respectievelijk [naam leerling], [naam vervanger], [naam rijschool 1] en [naam rijschool 2]. De reden is dat de namen in dit administratiefrechtelijk dossier van ondergeschikt belang zijn.

Met vriendelijke groet,

Kees Pauw

Klachtencoordinator

Politie | Oost Nederland | Staf | VIK

Bezoekadres: Stieltjesstraat 1, 6511 AB NIJMEGEN

Postbus 618, 7300 AP APELDOORN

e-mail: kees.pauw@politie.nl

of klachten.vik.oost-nederland@politie.nl

werkdagen: dinsdag, donderdag en vrijdag

Telefoon vast :088-6617281

Telefoon mobiel: 06-20011994

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.
